



Republika Hrvatska  
Županijski sud u  
Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3901/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Duška Abramovića, predsjednika vijeća, Barbare Bosner, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Butković Brljačić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ane Kvesić iz Zagreba, Vlaška ulica 58, OIB 7761223578, odlučujući o žalbi potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-12333/2019-6 od 17. lipnja 2020., 16. lipnja 2021.

#### r i j e š i o j e

Uvažava se žalba potrošača i ukida rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-12333/2019-6 od 17. lipnja 2020., te predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

#### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja obustavljena je provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio potrošač zbog žalbenih razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 353. st. 1. toč. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14 i 70/19: dalje-ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17: dalje - ST) u vezi s odredbom čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18: dalje ZSP).

U žalbi u bitnom tvrdi da je pogrešno utvrđenje prvostupanjskog suda da okolnost da je vlasnica stana u Zagrebu, Vlačka 85 upućuje na zaključak da bi trebala imati prihode te nastavno ukazuje na svoje loše imovinske prilike, pa smatra da udovoljava uvjetima iz odredbe čl. 79. c. st. 2. ZSP-a.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba je osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa predmeta proizlazi da se potrošač nije očitovao na poziv Fine iz čl. 79b. ZSP-a te nije je dostavio popis imovine, da u razdoblju tri godine prije pokretanja postupka nije ostvarivao oporezive i neoporezive primitke, međutim sud prvog stupnja utvrđuje da je ponašanje potrošača nepošteno u primjeni odredbe čl. 79. o. ZSP-a i čl. 79. m. st. 1. ZSP-a budući da je iz pribavljenih podataka o imovini potrošača utvrdio da je potrošač vlasnik stana u centru Zagreba te da se pretežni dio obveza potrošača prema osnovama za plaćanje odnosi na zakonsku obvezu podmirivanja zajedničke pričuve za nekretninu. Zaključak je suda prvog stupnja da je ekonomska vrijednost nekretnine dostatna za podmirenje obveza potrošača zbog čega smatra da nisu ispunjeni uvjeti za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike popisane u podacima koje je dostavila Fina.

Takvo utvrđenje za sada nije prihvatljivo.

Naime, nije pravilno postupio sud prvog stupnja kada je na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja odlučio da su se ostvarile pretpostavke za obustavu postupka polazeći od pogrešne ocjene (ne)poštenja potrošača.

Prije svega, nije prihvatljiv zaključak prvostupanjskog suda o tome da je potrošač u relevantno vrijeme raspolagao i raspolaže svojom imovinom samim time što je vlasnik nekretnine-stana jer se raspolaganje imovinom treba utvrditi u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača, što je prvostupanjski sud propustio cijeliti na opisani način. Pri tome, nije utemeljeno, ni relevantno, utvrđenje prvostupanjskog suda da bi ekonomska vrijednost nekretnine potrošača bila dostatna za podmirenje njegovih obveza, konkretno obveze podmirivanja zajedničke pričuve, imajući u vidu da se radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine (čl. 79. i. st. 10. ZSP-a) kao i da tražbina zajedničke pričuve za nekretninu ne ulazi u krug obveza od kojih se potrošač ne može osloboditi prema čl. 77. ZSP-a.

U odnosu na utvrđenje o nepoštenju potrošača, treba navesti da je prema odredbi čl. 2 st. 1. ZSP-a cilj tog Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), te poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje

postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja (stavak 2.). Nadalje, prema odredbi čl. 79. b. ZSP-a kad se ispune pretpostavke za provođenje postupka stečaja potrošača, Fina poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se provede postupak te ga obavještava da, između ostalog, mora dostaviti popis svoje imovine.

Međutim, potrošač Ana Kvesić nije dostavila popis svoje imovine, niti se očitovala glede suglasnosti za vođenje postupka pa se temeljem odredbe čl. 79. c. st. 2. ZSP-a presumira da je izjavila da je suglasna da se postupak provede, slijedom čega je potrebno utvrditi ima li potrošač ovršive imovine ili nema u smislu citirane odredbe čl. 79. f. st. 2. ZSP-a i (eventualno) temeljem dokaza koje dostave vjerovnici, te nastavno jesu li ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača sukladno odredbi čl. 79.a ZSP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet istom sudu na ponovni postupak kako bi prvostupanjski sud u ponovnom postupku, imajući u vidu naprijed izneseno, utvrdio jesu li ispunjene zakonske pretpostavke za oslobođenje potrošača od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u prijedlogu Fine.

Iz navedenih razloga valjalo je primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a, u vezi s odredbama čl. 10. ST-a i čl. 23. ZSP-a, odlučiti kao u izreci.

U Rijeci 16. lipnja 2021.

Predsjednik vijeća

Duško Abramović

Broj zapisa: eb2fc-4cd27

Kontrolni broj: 0281c-9fdae-a8d6b

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUŠKO ABRAMOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.